

La secretaria de Estado descarta un sesgo ideológico en el preponderante rol que tendrá el Estado en la explotación del mineral y desestima un ánimo de desconfianza del Ejecutivo hacia el sector privado. Se declara optimista sobre el interés que despertará entre los inversionistas el nuevo modelo de desarrollo del litio y no ve riesgos de que esta política provoque un desplazamiento de inversiones a otros países.

• JESSICA MARTICORENA

**E**n pocas horas, el ánimo y la relación del mundo empresarial con el Gobierno sufrió un vuelco. Mientras el jueves primera hora, en el marco de la Enade, los empresarios valoraron la disposición a dialogar y a relevar la certidumbre que requiere el sector privado para invertir, que planteó el mismo Presidente Gabriel Boric, en la noche de ese mismo día la decepción embargó al empresariado. El anuncio en cadena nacional de la tan esperada Estrategia Nacional del Litio activó una fisura entre el empresariado y el Ejecutivo, por el rol preponderante que tendrá el Estado.

El viernes, el Presidente Boric se trasladó a Antofagasta para presentar el plan, acompañado, entre otras autoridades, por la ministra de Minería, Marcela Hernando, quien descarta que el plan implique una nacionalización del litio y se muestra confiada en que el nuevo modelo de desarrollo atraerá a muchos inversionistas.

—Los privados no acogieron en buenos términos el anuncio, porque relega a un segundo plano el aporte de los privados, por lo que pidieron reformular la estrategia. ¿Cómo recoge estas críticas? ¿Hay espacio para reformular el plan anunciado?

—Primero, decir que ha habido todo tipo de acogidas al anuncio, que algunos privados han hecho este tipo de críticas, pero también hemos recibido incluso algunas señales del exterior que son bastante favorables, en el sentido de que están las reglas claras y se puede avanzar. Dicho eso, es imposible que los detalles de lo que es la estrategia del litio puedan ser entendidos por todos los actores sin que lean los documentos ya mucho más detallados, más técnicos, y ese es un proceso que se inicia ahora.

Este Gobierno ha demostrado que sabe dialogar y escuchar, y vamos a reunirnos con todos quienes tengamos que reunirnos. Mientras haya intereses en ser socios del Estado con las reglas que se han establecido y que son variadas, existen muchas alternativas al interior de esta estrategia que el Presidente presentó.

—¿Hay espacio para modificar o reformular la estrategia?

—Nosotros no nos vamos a cuestionar la estrategia tal como está, mientras no sea conocida en su totalidad. Esas críticas son apropiadas sin conocer el detalle. Vamos a iniciar un proceso de diálogo en que las vamos a contar con muchísimos más detalles, vamos a responder sus preguntas, y creo que de ahí van a ir saliendo muchas más respuestas para ellos también.

—¿Cuándo van a comenzar ese diálogo con el sector privado? ¿Cuándo los van a convocar?

—Vamos a juntarnos con los gremios dedicados a la minería y con todos los interesados, que son los que tienen las opiniones más institucionalizadas, pero las empresas obviamente siguen sus señales del mercado y ellas se juntan solas. No tenemos fecha ni hemos convocado.

—A nivel internacional, la estrategia se leyó como una nacionalización, porque si bien el litio es del Estado la explotación hoy es privada.

—Esa mirada está equivocada, es errónea,



Ministra de Minería, Marcela Hernando, tras anuncio de la Estrategia Nacional del Litio:

**“ESPERAMOS QUE HAYA MUCHOS INTERESADOS y (SQM) no tendría por qué no estar interesada”**

porque el litio es chileno y está consagrado así en la Constitución, por lo tanto, no hay nada que nacionalizar, y nosotros no estamos ni expropiando ni nacionalizando ninguna empresa”.

—Si bien el litio siempre ha sido estatal desde el punto de vista de no ser concesible, hasta ahora la explotación es privada y se va a transformar en estatal.

—Y van a seguir realizándola. El Presidente fue súper claro en decir que los contratos se van a respetar tal como están, no hay ninguna interferencia en relación con lo que ellos hoy hacen, por lo tanto, no estamos nacionalizando”.

—Pero hoy, por ejemplo, SQM y Albemarle realizan la explotación y pagan arriendo, y en el nuevo modelo ellos podrán explotarlo, pero serán minoritarios. Es un cambio de modelo.

—Pero no es una figura que se esté imponiendo, es voluntario (...). No es una nacionalización”.

—¿Por qué el Estado debe tener el control? ¿Hay un factor ideológico? ¿No va en contra-sentido de la reconstrucción de confianza que el Presidente buscó instalar el jueves en Enade?

—No es un tema ideológico, porque es una riqueza, es un mineral que no es renovable, y que es propiedad del Estado, por lo tanto, es un capital que es del Estado. Al Gobierno actual le toca representar los intereses del Estado, y los intereses del Estado es que esa riqueza se multiplique para los chilenos. Y la idea es desarrollar una alianza público-privada

que aumente la riqueza para los chilenos”.

—Al dejarlos en un rol de minoritarios, ¿no hay una desconfianza hacia el sector privado?

—No hay desconfianza hacia el sector privado, todo lo contrario; la idea es estar abiertos a todos, pero también creo que les falta información y espero que eso sea subsanado en el corto plazo”.

—¿Cómo puede haber un negocio atractivo para los privados en ceder el control y ser minoritarios? ¿Usted cree que en estas condiciones va a despertar interés?

—Soy optimista. A lo mejor los privados que hoy están no se sienten tan atraídos, pero los que sabemos que están súper atraídos son aquellos que necesitan comprar litio, necesitan asegurarse las provisiones del litio; no necesariamente tienen que ser los explotadores mineros directos, pueden llegar consorcios con clientes de litio que vienen de la mano con otras empresas que son productoras”.

—¿Podría no ser atractivo para SQM? La acción se desplomó.

—Yo entiendo que en la declaración que hizo SQM se manifiesta disponible para conversar, y me parece que esa es una muy buena señal (...). Esperamos que haya muchos interesados y (SQM) no tendrá por qué no estar interesada”.

—La acción de SQM se desplomó. La lectura del mercado es negativa.

—Hablar de desplome es una exageración, porque no hace muchos meses que estuvo también en los mismos niveles, y si uno mira

la curva, los mercados a veces sobrevaloran las primeras horas y luego se estabilizan. Por lo tanto, no le concedo un nivel de alarma”.

—¿Por qué la posición minoritaria sería atractiva para los privados?

—A lo mejor si fuera un almacén no, pero estamos hablando de un mineral crítico, declarado así por varias economías mundiales, y que se espera que durante dos o tres décadas más, la demanda por el aumento de siete veces, y aun cuando se establezca el precio, que se estima lo hará en los US\$ 18 mil y US\$ 20 mil, todavía es importante por la demanda que existe, por la necesidad que el mundo tiene de este mineral. En este contexto, hoy tenemos una herramienta y la tenemos que aprovechar”.

—A los privados que invierten y toman riesgos les gusta gestionar, tener el control de la administración. ¿Es justo este modelo para los privados, para el que invierte?

—Me interesa que sea justo para el país. Nos interesa que los que invierten obtengan una buena rentabilidad, pero si Chile fuera un mal negocio, no habría el aumento de inversión que estamos teniendo. Estamos abiertos a diferentes *joint ventures* con empresas privadas, y hay algunas que están muy interesadas en poner todos los recursos, invertir, traer la tecnología, solo por el hecho de asegurarse el litio del futuro”.

**“Existe interés para realizar las negociaciones”**

—El Presidente dijo que la participación mayoritaria del Estado se aplicará a los proyectos de mayor relevancia. ¿Qué significa eso en concreto?

—Cuando sean proyectos de valor estratégico, la asociación deberá tener participación mayoritaria del Estado. Codeco y Enami tendrán contratos especiales de operación de litio (CEOL) en aquellos salares donde ya tienen proyectos en desarrollo, y podrán asociarse o no con privados. Para los otros salares que sean susceptibles de explotación, se realizarán procesos públicos de licitación a privados de CEOL de exploración, y el privado tendrá opción preferente para asociarse con el Estado en la etapa de explotación. Para todos los proyectos se considerarían como base las condiciones para el Estado y las comunidades que actualmente tienen los contratos de Corfo en el Salar de Atacama”.

—¿Existe el riesgo de que las empresas explotadoras actuales dilaten las negociaciones y esperen un cambio de Gobierno, que podría modificar esta política?

—Consideramos que existe interés para realizar las negociaciones. La alta demanda, los precios y la relevancia de este mineral para alcanzar las metas de carbono neutralidad me permiten estar optimista al respecto”.

—En la propuesta de nueva Constitución rechazada en el plebiscito del año pasado, se consignaba que el Estado tenía los derechos mineros en exclusividad, incluyendo al litio. ¿La propuesta del Gobierno no está en contradicción con lo que votó el 62% de la ciudadanía?

—La ciudadanía se pronunció en relación con la Constitución como un bloque. No extrapolaría que el 62% se opone a que una empresa estatal controle el litio”.

—¿No ve un riesgo de que esta política provoque un desplazamiento de las futuras inversiones en litio a otros países, como Australia, el mayor productor mundial, o Argentina, y se frustre el desarrollo de Chile en el litio?

—Las ventajas comparativas que tiene Chile en materia de costos es innegable. Estamos en el primer cuartil de costos, nos cuesta menos producirlo que al resto y, además de eso, Australia tiene que extraerlo de la roca. Nosotros queremos que esta sea una industria sostenible, sustentable, y por lo tanto, no creo que sea complicado que aparezcan otros productores. De hecho, si la demanda se multiplica siete veces y se cumplen los pronósticos de algunos países que quieren desterrar o tienen metas concretas respecto de no tener vehículos de combustión interna, la demanda será aún mayor, y aunque se echaran a andar todos los proyectos que hoy están en ciernes, no van a ser capaces de satisfacer esa demanda”.

## Reacciones empresariales

**“Nos sorprenden los anuncios del Gobierno, que relega a un segundo plano al sector privado, dejando al Estado como controlador en cualquier proyecto futuro que involucre al litio. No están dados los incentivos suficientes para que las empresas privadas inviertan en el desarrollo de la industria. Los anuncios del Presidente no se conciben con la necesaria confianza que la colaboración público-privada requiere entre los actores del Estado y del mundo empresarial, espíritu que creímos ver presente ayer en Enade. Esperamos que el Gobierno reformule con sentido de urgencia los anuncios de la política nacional del litio”.**

DECLARACIÓN DE LA CPC.

**“No entendemos esta señal de desconfianza, relegando al sector privado a un segundo plano, cuando estamos de acuerdo en la importancia de la cooperación pública o-privada y el rol del sector privado en el desarrollo del país”.**

RICHARD VON APPEN, PRESIDENTE DE LA SOFOFA

**“Creemos que se debería adecuar la legislación para que el sector privado pueda acceder libremente a estos recursos, porque no hay nada más estratégico para Chile que incrementar su riqueza y aumentar su actividad económica, contribuyendo con significativos aportes al fisco, como ha ocurrido en el último tiempo”.**

CRISTIÁN ARGANDOÑA, PRESIDENTE (S) DE SONAMI.

—¿Por qué no optaron por un diseño más simple, en que el Estado obtuviera más rentas subiendo las tasas impositivas?

“La idea es aprovechar recursos que entren lo antes posible. Hoy día, hacer una modificación para aumentar los impuestos, tendríamos que contar con la anuencia de las empresas que ahí están, por lo tanto, igual implicaba una conversación, porque no puedes aumentar precios en forma arbitraria. Vamos a respetarlos tal como están.

Y además, las empresas que hoy están en el salar tienen un margen para aumentar producción, pero están topados por la extracción de salmuera, porque no pueden extraer más agua. Y también, ni Albemarle ni SQM explotan la totalidad de su cuota. Tampoco es muy eficiente el proceso en la evaporación, rescatan alrededor del 50%, 60% de litio contenido en la salmuera. Entonces, Albemarle recién en junio va a implementar un proceso que le va a permitir aumentar hasta el 80%, pero SQM tampoco ha invertido para mejorar la eficiencia del proceso. Entonces, lo que podríamos hacer es mantener lo que está, eso habría resultado muy fácil, pero no significaba traer más recursos ni más riquezas al país”.

—¿Solo los privados van a poner capital o el Estado también lo hará?

“Depende de cada salar, porque hay que cuantificar cuánto litio hay ahí y cuál será la ganancia de ambos. En algunas partes puede ocurrir que la exploración completa sea financiada por el Estado incluso, y luego busque un socio para la explotación. Existen diferentes alternativas”.

—¿Con qué recursos **Codelco** y Enami van a cumplir su rol como socios mayoritarios? **Codelco** tiene que abocarse a los proyectos estructurales y Enami está con pérdidas. ¿Con qué musculatura financiera van a abordar el control de los proyectos?

“Con el valor actual que tiene el litio. Por eso vamos a partir por los salares que están explorados, que se sabe cuánto hay. Ambas empresas tienen líneas paralelas de inversión y son líneas de proyectos, y estas decisiones son decisiones de Estado y son geopolíticas”.

—¿Y eso qué significa? ¿El Estado les va a traspasar recursos, capitalizar?

“El Estado puede darles el respaldo”.

—¿Ser aval para buscar financiamiento?

“Puede darles cualquiera de las alternativas, (darles) garantías...”.

—¿El Presidente **Boric** o usted ya tomaron contacto con SQM?

“Sobre este tema no ha habido ningún acercamiento. Como todas las empresas de repente van al ministerio y conversan con nosotros, pero han ido a mostrar sus proyectos futuros, sus procesos, pero de este tema no hemos hablado”.

—¿Quién va a liderar esta negociación bilateral? **Codelco**, usted, Corfo?

“A través de Corfo se mandata a **Codelco** y será **Codelco** quien lleve las conversaciones, y tendrá que volver Corfo con los resultados de esas conversaciones, a proponérselos, primero, al Comité de Ministros y, luego, al Presidente”.

—¿Qué tienen pensado como Gobierno para renegociar el contrato con SQM? ¿Extenderlo al 2050, 2060, aumentar la cuota?

“Ninguno de nosotros va a exponer cuáles son nuestras cartas de negociación, porque sería un suicidio. Las negociaciones además deben ser súper flexibles y amplias. Eso es lo que pienso y conceptualmente de cómo debe ser la negociación. Pero eso lo va a ejecutar **Codelco**”.

—¿El contrato de SQM es justo?

“Hay una situación que es especial, tratándose de SQM, porque a los ciudadanos chilenos no se les olvidó cómo esa empresa que era estatal terminó siendo privada, y tampoco se les olvidó cómo participó en la

corrupción de la política. Cuando (Eduardo) Briran los demandó, lo que quería era anular el contrato por incumplimiento, es decir, ellos no pagaban lo que tenían que pagar, por lo tanto, si uno hiciera una retrospectiva de todo lo que esa empresa le debe a Chile, la verdad que son consideraciones que yo creo que están en el inconsciente colectivo”.

—¿Cree que no es justo?

“Yo creo que no”.

—¿Usted se imagina una industria del litio con más actores, con los mismos que hay hoy día, con SQM, con Albemarle, o sin ellos?

“Nadie está vetado. Ojalá hubiera la mayor cantidad de actores posible, si tuviéramos a un actor por cada salar y no se repetirían, para el país sería mejor. Mientras más diversificado, mejor. Somos una economía muy pequeña, muy abierta, demasiado abierta de repente, y la idea es que no nos capture ningún interés”.

—En este nuevo modelo planteado, ¿se está discriminando la inversión china, privilegiando la estadounidense? Albemarle salió a apoyar, pero su arriendo vence el 2043. SQM vence en 2030.

“No hay discriminación. BYD acaba de adjudicarse una cuota, y es una empresa china. Y también ha visitado el Ministerio de Minería, Economía y de Hacienda, y es uno de los interesados en asegurar una provisión de litio a futuro. No me cabe la menor duda de que va a ser uno de los que se acerque a preguntar de qué manera puede participar”.

—A fines de marzo, el embajador en Estados Unidos, Juan Gabriel Valdés, dijo que en la industria del litio querían privilegiar

“inversiones estadounidenses, canadienses, occidentales en Chile, con países con los cuales compartimos valores y una larga historia juntos”. ¿No es una señal discriminatoria?

“Sin duda existen muchos intereses geopolíticos en esto. Sin embargo, en este país las relaciones internacionales las lleva el Presidente y, por su intermedio, el canciller, y a mí como ministra no me corresponde hacer pronunciamientos en relación con eso. Lo que digo es que a nosotros nos interesa diversificar y no vamos a estar cerrados a nadie”.

—¿Qué va a pasar por el Congreso? ¿Solo la Empresa Nacional del Litio? ¿La renegociación con SQM es un acto administrativo?

“Todo lo que requiera presupuesto, por ejemplo, el instituto tecnológico, etc., temas legales, esas cosas”.

—¿Y una renegociación con SQM?

“No, es un acto casi podríamos decir entre privados, pero haciendo la salvedad de que **Codelco** es estatal”.

—¿Cuándo estima que se va a estar extrayendo más litio para aprovechar el boom?

“Los recursos a Chile pueden llegar en forma adelantada. En el momento que se constituyan las sociedades pueden ingresar flujos financieros al país. Y eso puede ser en un plazo relativamente breve, durante este Gobierno. Eso no significa que ya se esté produciendo litio, porque estamos pidiendo que sea con extracción directa, porque ya no se puede extraer más salmuera, y eso ocurre en todos los salares. Hay un período de maduración de todos los proyectos, si una empresa llega con el proyecto listo, tiene que someterlo a evaluación de impacto ambiental, tiene que sacar los permisos de todos los ministerios, y de ahí para que se construya hay un plazo, y no es muy diferente a cualquier plazo de cualquier proyecto de inversión”.

—El plan propone un proceso participativo, ¿cuándo va a partir y cuánto va a durar?

“Esperamos que ahora en mayo parta y en octubre estar entregando el producto al Presidente, para ser ingresada la ley”.

**“A la política nacional del litio le faltó el tratamiento tributario aplicable, ya que existe poca claridad por parte del Estado si el litio está o no afecto a impuesto específico, dando una interpretación que existe por parte del SII, enviada a la Cámara de Diputados, que señala que el litio igualmente es una ‘sustancia concesible’ pero no judicial, sino que administrativamente, lo que a mi juicio es una interpretación errónea, ya que ni el litio ni los hidrocarburos son sustancias concesibles, de acuerdo al Código de Minería y la Ley Orgánica de Concesiones Mineras”.**