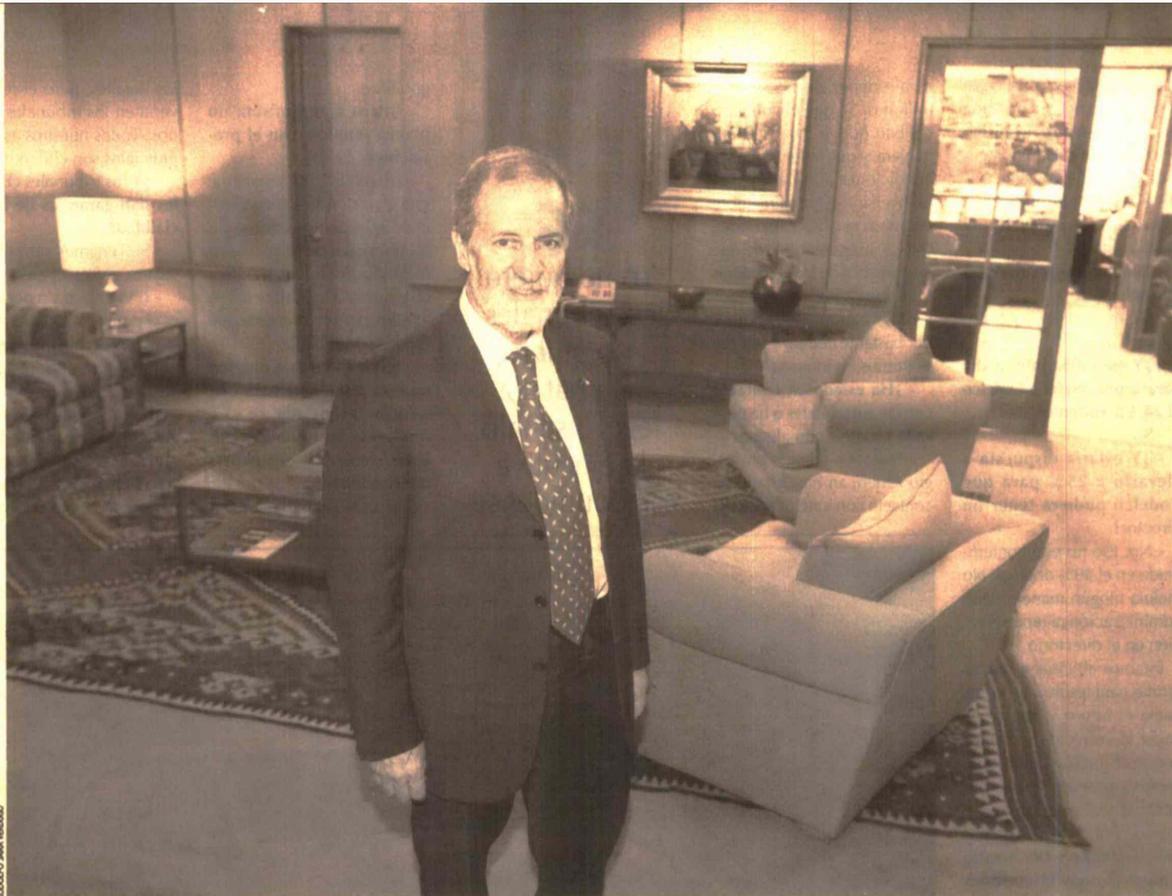


Fecha	Fuente	Pag.	Art.	Título	Tamaño
11/11/2011	DIARIO FINANCIERO (SANTIAGO-CHILE)	10	2	"ELLOS ESTAN POLITIZANDO ESTE TEMA AL IR A HABLAR CON EL GOBIERNO" PARTE 01	23,1x20,8

GERARDO JOFRÉ, PRESIDENTE DE CODELCO:

"Ellos están politizando este tema al ir a hablar con el gobierno"



Fecha	Fuente	Pag.	Art.	Título	Tamaño
11/11/2011	DIARIO FINANCIERO (SANTIAGO-CHILE)	10	3	"ELLOS ESTAN POLITIZANDO ESTE TEMA AL IR A HABLAR CON EL GOBIERNO" PARTE 02	16,1x15,4

El ejecutivo dice estar "enojado" y sorprendido con la actitud de Anglo y asegura que la estatal durante el año intentó muchas veces comunicarse, pero nunca tuvo respuesta.

POR C. MEJÍAS/ D. GARCÍA

"Nos enteramos ayer (miércoles). Primero me llamó el ministro de Minería para contarme que había llegado Mitsubishi a conversar con él y también el ministro de Hacienda que me dijo que había conversado con Anglo American. Después recibí una llamada al celular bastante insólita de Mitsubishi, de un señor que nunca había visto ni escuchado, quien me empezó a leer una carta declaración. Le pregunté con quién estoy hablando y era un señor japonés al que le dije que no me leyera más esa cosa y le dije 'mire, ustedes se pueden estar metiendo aquí en un tremendo lío legal. Eso es lo que le tengo que decir, muchas gracias por la llamada y hasta luego'".

Así relata Gerardo Jofré, presidente del directorio de Codelco, la forma en que se enteró la tarde del miércoles

la decisión de Anglo de vender el 24,5% de ex disputada a Mitsubichi, complicando la opción que había anunciado la minera estatal por el 49% de la empresa, situación que con un alto grado de probabilidad abrirá una millonaria disputa entre dos de las mineras más grandes del mundo.

- ¿El único contacto directo que hubo con Anglo fue con el ministro de Hacienda?

- No, después hablaron con el titular de Minería.

- ¿Esto es un mecanismo de formalidad habitual?

- A ver, aquí está todo mal, desde el punto de vista de la formalidad. Primero, ellos tendrían que haber hablado con Codelco porque con nosotros es su negocio. No sé qué tiene que ver el gobierno. Ellos mismos sostienen, y nosotros estamos de acuerdo, en que éste es un tema jurídico, legal, comercial, y no un tema político. Entonces, ellos están politizando este tema al ir a hablar con el gobierno. O sea, todo mal.

- ¿Por qué una comunicación con el Ejecutivo y no con Codelco?

- Para eso realmente no tengo respuesta, o sea, no entiendo (...) A lo mejor están tratando de armar ese caso, de politizarlo yendo a hablar con el gobierno para que

puedan decir después que es una nacionalización.

-Desde bien temprano este año empezamos a hablar con ellos y decirle que teníamos que estudiar esto porque el gobierno corporativo de Codelco tiene que hacer su tarea y el equipo ejecutivo la suya (...) Pero no lo hicimos en forma escondida. Nosotros les dijimos en varias oportunidades y siempre recibimos un cierto portazo cuando le anunciábamos que lo íbamos a estudiar... y nos decían 'no, si ustedes no pueden ejercer'. Ellos han tenido siempre la postura de que este contrato no tiene ningún efecto real y, por lo menos dentro del derecho chileno, eso no tiene sentido: nadie firma un contrato para que no haga efecto.

Aquí hay una cosa bien rara, porque después se fueron cumpliendo las formalidades del contrato: ellos nos mandaron una carta cuando tenían que hacerlo, es decir, en el mes de julio donde hacen referencia al porcentaje de acciones que nosotros tenemos derecho a comprar y nos hacen una estimación de precios. Aunque sobre eso hay una confidencialidad, por lo que no puedo hablar, sí se habla de un 49%, ¡dejémonos de leseras!

-Después, cuando les decimos que habíamos obtenido este finan-

Fecha	Fuente	Pag.	Art.	Título	Tamaño
11/11/2011	DIARIO FINANCIERO (SANTIAGO-CHILE)	10	4	"ELLOS ESTAN POLITIZANDO ESTE TEMA AL IR A HABLAR CON EL GOBIERNO" PARTE 03	15,6x14,6

ciamiento y este acuerdo con Mitsui para financiar la operación ellos manifiestan que están 'disappointed'. Cuando decidimos ejercer les informamos y ellos después salen con esta cosa de desvirtuar el contrato. Sería efectivamente un contrato, como nos dijeron en algún momento, que no surte efecto.

- Ellos mencionan que no pueden decir que 'este fue un diálogo de dos vías', aludiendo a que ellos se acercaron a Codelco para saber su postura y no tuvieron respuesta.

- Eso es súper injusto porque Diego Hernández nos informó de todas esas conversaciones y nos consta que él les dijo que estábamos buscando financiamiento y con la intención de ejercer la opción. Incluso, les planteó

“

Encuentro súper injusto que ellos digan poco menos que nos andaban buscando a nosotros. ¡Por favor!, ¡jamás!”

que conversáramos ese tema, que si ellos querían hacer algún otro planteamiento y después hay convenios de confidencialidad en este tema que lo amarran a uno en estas cosas, pero que después no nos van a atar cuando llegue el momento.

Pero encuentro súper injusto que ellos digan poco menos que nos andaban buscando a nosotros. ¡Por favor!, ¡jamás!. Incluso Diego Hernández tuvo dificultades para hablar con ellos algunas veces.

- ¿Cómo va a afrontar Codelco lo que viene considerando que la operación está hecha, el 24,5% está vendido, o no es así?

- Yo me imagino que sí. Lo que nosotros tenemos es información de prensa, más lo que les fueron a decir a los ministros, así es que suponemos que habían vendido y Mitsubishi nos llamó para decir que habían comprado; entonces, será verdad.

Ahora, yo no sé qué tenga eso que ver con nosotros, ya que tenemos derecho a comprar un 49% de las acciones de Anglo y vamos a comprar esa cuota.

- ¿Qué pasa si el 1 de enero, cuando vayan a hacer efectivo para comprar el 49%, sólo hay un 24,5%?

- Pero si hay un 75,5% y nosotros tenemos derecho a un 49% y es lo que vamos a ir a ejercer.

- ¿Los contratos se respetan por el literal o por el espíritu?

- Por el literal y, en lo que el literal no funciona, se respeta por la buena fe y además tiene que surtir un efecto. Entonces, hay que interpretarlo de la manera que cumpla con el efecto que está tratando de hacer. Este contrato está tratando de hacer el efecto de que Codelco puede comprar acciones hasta un 49%, de manera que ellos no pierdan el 51%, pero siempre que ellos hayan vendido no para defraudar. Si no, no funcionaría nunca.

- Ellos tampoco descartan que, si no llegan a acuerdo con Codelco, se lo vendan a otro.

- Quizás terminan en que venden un 49% de ellos, así es que yo tendría cuidado, porque ahora vendieron un 24,5% de ellos, supongo que tendrán un pacto de accionistas.

- Porque o si no tendría el control Codelco...

- Me imagino que no porque no pretendemos eso, sólo queremos el 49% al que tenemos derecho porque cuando llegamos nosotros a ejercer el derecho estaba el 100%. Si hubiera estado el 75% porque vendieron antes habría sido otra cosa.

- Ellos dicen que desde 2009 comenzaron las conversaciones con Mitsubishi...

- Las cerraron a destiempo entonces,

Fecha	Fuente	Pag.	Art.	Título	Tamaño
11/11/2011	DIARIO FINANCIERO (SANTIAGO-CHILE)	11	2	"ELLOS ESTAN POLITIZANDO ESTE TEMA AL IR A HABLAR CON EL GOBIERNO" PARTE 04	15,4x15,8

pero a nosotros no nos han dicho nunca. Es más, tuvieron muchas oportunidades de decirnos, por ejemplo, cuando ellos nos mandaron su carta y nos dieron el cálculo estimativo y mencionaron el 49% y no dijeron en ninguna parte 'by the way, estamos en avanzadas conversaciones con Mitsubishi'. Nada. Y resulta que cuando decimos 'oye vamos', ellos aparecen y venden y además, dicen en sus declaraciones, que es porque están cuidando a sus accionistas y están vendiendo a un mejor precio que lo que les está pagando Codelco.

- **Pero es un mejor precio.**

- Por supuesto. Cuando uno está obligado por una opción, de lo que se trata es que se la van a ejercer cuando al otro le conviene y, cuando no le conviene, no lo va a hacer. Y al otro le va a convenir cuando el valor del bien sea mayor que el precio que está determinado en la opción.

- **¿Le parece que Codelco cometió un error al haber adelantado tanto estos anuncios?**

- No, porque siempre hemos estado en esto de buena fe. Hemos sido transparentes.

- **¿Podrían haber hecho esto el 30 de diciembre?**

- Probablemente, pero nunca fue nuestra intención andar escondidos; nos acercamos, les dijimos en lo que estábamos. Hemos cumplido de buena fe y no llegar por sorpresa, no es nuestra idea, ni creemos que

sea necesario ni conveniente para la relación que nosotros buscamos. Estamos metidos juntos en Andina, con operaciones una arriba de la otra, con un cerro lleno de mineral que no podemos explotar ni el uno ni el otro porque si uno lo hace se empieza a meter en el mineral del otro. Tenemos que ir quizás a un solo rajo ahí, donde explotemos juntos.

(...) Ahora estamos peleando por una cuestión que no es nada en comparación a las ganancias que podemos hacer. Esto que está en disputa es plata importante, es parte del activo que tiene Codelco, pero comparado en lo que podemos crear en valor esto es mucho más importante.

Yo espero que esto se encauce por un camino racional.

- **¿El haber dicho que esto era un negocio que no tenía puntos débiles, fue un error?**

- No, no es un error, pero creo que quisimos decir "el negocio está muy bien pensado en todas sus aristas". Eso yo lo comparto, lo hemos estudiado a fondo. Se fue llevando frecuentemente al directorio, hubo conversaciones y una coordinación con el gobierno, en cuanto a nuestra "junta de accionistas". No sentimos que estuviéramos faltando a la autonomía del gobierno corporativo de Codelco, fuimos conversando con nuestros dueños y además ellos nos tenían que aprobar el endeudamiento.

- **¿Una empresa extranjera no puede considerar esto una presión**

directa desde el gobierno?

- No corresponde leerlo así, porque es normal que un accionista o un controlador muestre sus opiniones. Es una empresa del Estado, ahora yo creo que si uno ve lo que han dicho, incluso ahora, yo creo que el gobierno se ha mantenido en un plano de "estamos respaldando este negocio".

- **¿Cuáles son los pasos legales?**

- Vemos nuestra posición muy fuerte en la doctrina del derecho que nos tienen muy tranquilos. Tenemos también la decisión de hacer valer ese derecho y, por lo tanto, estamos muy serenos en un escenario de conflicto, que aún no existe. Creemos que aquí hay una mala fe aparentemente. No hemos tenido contacto.

- **¿Cómo se resuelve?**

Fecha	Fuente	Pag.	Art.	Título	Tamaño
11/11/2011	DIARIO FINANCIERO (SANTIAGO-CHILE)	11	3	"ELLOS ESTAN POLITIZANDO ESTE TEMA AL IR A HABLAR CON EL GOBIERNO" PARTE 05	15,8x16,5

- Los tribunales nacionales lo verán, es en suelo chileno, son dos dueños chilenos.

- ¿Están preparados para enfrentar un escenario judicial externo?

- No, no nos hemos puesto en ese escenario, porque no nos parece lógico. Si está establecido que la jurisdicción es chilena y no estoy haciendo nada malo, no corresponde.

- ¿Le parece bien que el presidente Piñera no haya recibido a los representantes de Anglo cuando pidieron una reunión?

- Sí, me parece bien. Lo lógico es que les digan que vayan a hablar con su contraparte.

-Tras los diferentes conflictos, ¿Siguen interesados en asociarse con Anglo en el largo plazo?

- Yo creo que Anglo es una minera muy calificada y que es capaz de manejar muy bien este negocio. Soy malo para mirar para atrás y estás son historias, de las cuales hay diferentes versiones. Realmente, no quiero mirar atrás por dos cosas, no quiero juzgar culpabilidades, porque de eso se encargan los tribunales. Desde el punto de vista de evaluar, porque hay críticas que a Codelco se le fueron por el lado, cuando miramos para atrás todos nos hacemos ricos.

Nosotros tenemos que mirar para adelante, tenemos una empresa potente, manejando un yacimiento enorme, teniendo al lado otra empresa potente.

Si me preguntan ¿les gustaría ser

socios en este proyecto? Yo le digo claro que me gusta, pero a ver y somos todos seres humanos.

- ¿Cómo van a sentarse a los temas gremiales considerando que Anglo tiene la presidencia del Consejo Minero?

- Yo estoy en el siguiente escenario, vamos a comprar el 49% y, además, vamos a llegar a buen término en nuestra relación con Anglo. Esto es como cuando uno tiene una disputa con alguien, mi escenario es que esto va a terminar bien: Codelco va a hacer valer sus derechos, vamos a comprar el 49% sin problemas y vamos a quedar en una relación que va a ir enriqueciéndose con el tiempo y va a llegar a ser una muy buena con Anglo. Eso es lo que visualizo, yo soy súper optimista.

- ¿No se afectan las relaciones en el consejo?

- Si yo pienso que nosotros vamos a llegar a una buena relación como socios, no puedo pensar que en el Consejo vamos a tener una mala relación. A pesar del enojo que tengo, creo que vamos a llegar a un buen acuerdo.

- ¿Cuál es el plazo para ese optimismo?

- ¿El 15 de enero, 20 de enero será? Cuando compremos y después tengamos relaciones normales como gente civilizada. Yo creo que nosotros vamos a hacer valer ese derecho, estamos convencidos, estamos enojados, pero serenos.

➔ ESCANEE CON SU SMARTPHONE PARA VER LA VERSIÓN EXTENDIDA DE LA ENTREVISTA

